



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о принятии кассационной жалобы к производству

г. Москва

28.11.2018

Дело №А40-227015/18

Судья Петрова Е.А.,

рассмотрев кассационную жалобу Ассоциации «Первая СРО АУ»

на решение от 16.11.2018

Арбитражного суда города Москвы,

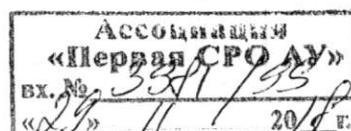
принятое судьей Жежелевской О.Ю.,

по делу № А40-227015/18 по исковому заявлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (ОГРН 1047796940465)

к Ассоциации «Первая СРО АУ»

об исключении сведений об Ассоциации «Первая СРО АУ», зарегистрированной в едином государственном реестре саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, из единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (регистрационный № 001-1 от 19.12.2002),

УСТАНОВИЛ: Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии обратилась в суд с иском к Ассоциации «Первая СРО АУ» об исключении сведений об Ассоциации «Первая СРО АУ», Дело.Код доступа к материалам дела



зарегистрированной в едином государственном реестре саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, из единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (регистрационный № 001-1 от 19.12.2002).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.11.2018 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Ассоциация «Первая СРО АУ» обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, заявив ходатайство о приостановлении исполнения решения суда первой инстанции.

Кассационная жалоба подана с соблюдением требований, предусмотренных статьей 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В качестве основания для приостановления исполнения обжалуемого судебного акта заявитель сослался на то, что исполнение обжалуемого судебного акта повлечет за собой утрату контроля саморегулируемой организации за действиями своих членов – арбитражных управляющих в процедурах банкротства, что противоречит интересам лиц, участвующих в банкротном деле; утрату возможности саморегулируемой организацией рассматривать дела о нарушении членами саморегулируемой организации требований законов, а также принять к арбитражным управляющим меры дисциплинарного воздействия; невозможность в порядке, установленном ст. 45 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», подтверждения некоммерческим партнерством соответствия своих членов указанному федеральному закону, что причинит ассоциации, ее членам и третьим лицам значительный ущерб.

В силу части 1 статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции вправе по ходатайству лиц, участвующих в деле, приостановить исполнение судебных актов, принятых арбитражным судом первой и апелляционной

инстанций, при условии, если заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения либо предоставил обеспечение, предусмотренное в части 2 названной статьи.

Оценка обоснования невозможности или затруднительности поворота исполнения судебного акта отнесена законом на усмотрение суда, рассматривающего ходатайство. В каждом конкретном случае кассационная инстанция решает вопрос о приостановлении с учетом баланса интересов сторон, исходя из характера спора и возможных негативных последствий исполнения судебных актов до проверки их законности в кассационном порядке.

При этом по смыслу статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приостановление исполнения вступившего в законную силу судебного акта является правом суда кассационной инстанции при наличии соответствующего ходатайства.

В данном случае, суд кассационной инстанции исходя из фактических обстоятельств настоящего дела и учитывая доводы, изложенные в ходатайстве, пришел к выводу о том, что приведенные заявителем доводы свидетельствуют о затруднительности поворота исполнения названного судебного акта, в связи с чем заявление подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьей 278 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1.Принять к производству судьи Дунаевой Н.Ю. кассационную жалобу Ассоциации «Первая СРО АУ», возбудить производство по кассационной жалобе.

2. Судебное заседание арбитражного суда по рассмотрению кассационной жалобы назначить на 17.01.2019 на 14 час. 00 мин. в помещении суда по адресу: г. Москва, ул. Селезневская, д.9, этаж 3, зал № 13, тел. 609-57-75.

3. Удовлетворить ходатайство Ассоциации «Первая СРО АУ» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 16.11.2018 по делу № А40-227015/18.

4. Приостановить исполнение решения Арбитражного суда города Москвы от 16.11.2018 по делу № А40-227015/18 до окончания производства в кассационной инстанции.

5. Определение в части приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Информацию о движении дела можно получить на официальном Интернет-сайте Арбитражного суда Московского округа по адресу: www.fasmo.arbitr.ru

Судья

Е.А. Петрова



Прошито, пронумеровано и опечатано
2 (два) листа. Зам. нач. ОРСД Старосин
Н.В.